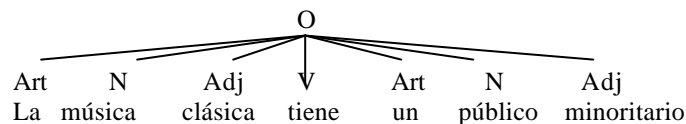


TEMA 3: CATEGORÍAS (II): SINTAGMAS. LA ESTRUCTURA DE CONSTITUYENTES

1. LA NOCIÓN DE ESTRUCTURA. EL ANÁLISIS SINTÁCTICO

Las oraciones están dotadas de estructura interna y que esta se rige por principios de jerarquía y linealidad.

(1) La música clásica tiene un público minoritario

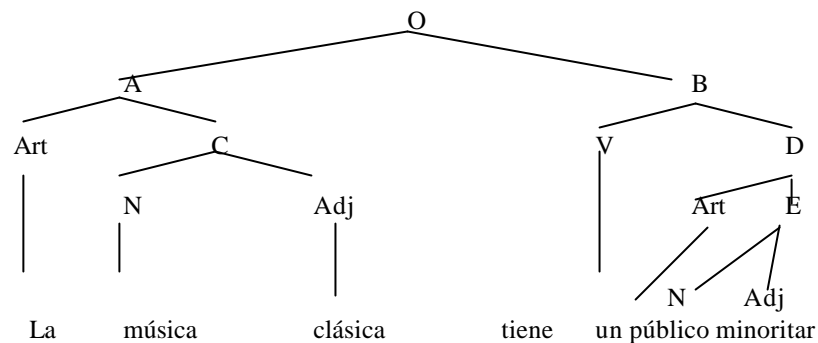


Pruebas de que esta no puede ser la estructura de la oración:

1. Esto es, este diagrama no recoge la existencia de constituyentes intermedios entre la oración y cada una de sus piezas léxicas.
2. El criterio de la expansión. Según este criterio, toda unidad sintáctica compleja resulta del desarrollo de otra más simple por la que puede ser sustituido. De este modo, en (2) podemos sustituir *La música clásica* por, por ejemplo, *Mozart: Mozart tiene un público minoritario*.

La estructura de la oración debe ser concebida como un conjunto de constituyentes dispuestos en niveles jerárquicos diferentes donde quedan recogidas de forma satisfactoria las relaciones internas que mantiene cada constituyente con los demás.

(2) Análisis de estructura jerárquica



Otra prueba a favor del modelo de estructura jerárquica, lo constituyen las oraciones que presentan **homonimia estructural**.

- (3) Las llamas lo asustan
- (4) a. Pedro habló a los estudiantes de lingüística
b. Los padres de María y Pedro están enemistados

Cada una de estas secuencias cubre dos lecturas semánticas diferentes: ambigüedad léxica en (3) y homonimia estructural en (4).

- (5) a. Pedro habló de lingüística a los estudiantes
b. Pedro y los padres de María están enemistados

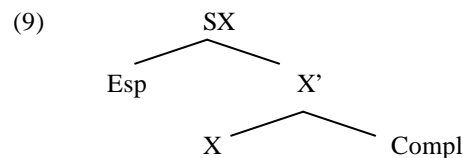
El intento más notable de formular una teoría unificada de las categorías léxicas y sintácticas es el denominado **análisis de la X barra** que arranca de las propuestas

de Chomsky (1981). Según esta teoría, las categorías léxicas mayores resultan de la asociación de dos rasgos categoriales básicos (N, V):

(6)	N	[+N, -V]
	V	[-N, +V]
	A	[+N, +V]
	P	[-N, -V]

Todos los constituyentes sintácticos complejos resultan de la expansión o proyección de una de las categorías léxicas mayores, que funciona como núcleo.

El grado máximo de proyección de un núcleo se denomina **sintagma**:



Las funciones son el resultado de la relación entre los constituyentes que integran una oración por lo que podemos afirmar que no se trata de primitivos.

Parece claro que el ejemplo citado no debe segmentarse como a) sino como b):

- a) [El] [ilustre] [colegio] [de abogados]
- b) [El [ilustre [colegio [de abogados]]]]

La segmentación es en muchas ocasiones el mejor camino para explicar las diferencias sintácticas que saltan a la vista:

La cara de niño de Pepe

La cara del niño de Pepe

[La [[cara de niño] [de Pepe]]]

[La [cara [d[el niño [de Pepe]]]]]

Su cara de niño

*Su cara del niño

Las unidades sintagmáticas son importantes porque son “unidades de construcción” con estructura interna y también porque definen ámbitos o dominios a los que se circunscriben muchas propiedades sintácticas.

María aludió a [la constante preocupación de Ana por sí misma]

2. INTRODUCCIÓN A LA TEORÍA DE LA X-BARRA

La teoría de la X-barra supuso el primer gran avance en un intento de simplificar los principios que regulaban la gramática.

La gramática generativa es una teoría gramatical de enfoque mentalista; una teoría de este tipo ha de dar cuenta de los siguientes hechos:

-Qué es una estructura gramatical posible y qué no es una estructura gramatical posible.

-Las estructuras gramaticales de las lenguas no son sólo secuencias lineales de palabras sino que poseen estructura interna.

- (1) La demostración del teorema del profesor
 - a. “El profesor demuestra el teorema”
 - b. “Alguien demuestra el teorema que ha formulado el profesor”

-Existen porciones de estas estructuras que tienen un comportamiento unitario con respecto a ciertos fenómenos gramaticales, como por ejemplo la coordinación, de forma que podemos coordinar dos SSNN, como vemos en (2a), pero no un SN con un SV, como en (2b):

- (2)
 - a. El catedrático de gramática y el profesor de literatura vinieron ayer
 - b. *El catedrático de gramática y vinieron ayer son amigos

Estas porciones de estructura que tienen un comportamiento unitario y que mantienen relaciones de jerarquía entre ellas reciben el nombre de ‘**constituyentes**’.

2.1. El modelo de reglas

Propone que la competencia se basaba en la existencia de un sistema internalizado de reglas que daban cuenta de la estructura jerárquica de constituyentes de las oraciones y de cómo se producían operaciones (por ejemplo, transformar una oración activa en una pasiva) sobre estas estructuras de constituyentes. Estas reglas eran de dos tipos: las reglas de estructura de frase y las reglas transformativas. Vamos a repasarlas brevemente.

Dos tipos de **reglas**

- a. **Reglas de estructura de frase**
- b. **Reglas transformativas**

En este modelo se suponía que:

- A toda operación gramatical le corresponde una regla en la competencia del hablante.
- Estas reglas son específicas de una construcción y de un idioma determinado.

Problemas:

- Las reglas tienen demasiado poder descriptivo.
- No hay ninguna restricción que impida la existencia de una regla como la que aparece en (7a) y sin embargo, estas reglas no existen.

(7) SV → N A

- La cantidad de reglas existentes hace difícil explicar la naturalidad de la adquisición de la lengua por los niños puesto que el niño ha de aprender no sólo cuáles son las reglas sino también su orden estricto y cuáles son obligatorias y cuáles opcionales.

-Las reglas son irrestrictas en cuanto al número de suboperaciones que realizan.

3. LA ESTRUCTURA DE FRASE EN EL MODELO DE PRINCIPIOS Y PARÁMETROS: LA TEORÍA DE LA X-BARRA

Existen argumentos conceptuales y empíricos a favor de postular la existencia de la teoría de la **X-barra**:

3.1. El argumento conceptual

Chomsky (1965) propone la existencia un componente léxico que forma parte de la Gramática, el Lexicón. En el Lexicón, las entradas léxicas aparecen como conjuntos de rasgos fónicos, sintácticos y semánticos. Entre los rasgos sintácticos que una entrada léxica puede contener están los que tenemos en (8): rasgos categoriales, rasgos de subcategorización y rasgos de selección.

(8) a. Rasgos categoriales: [+/-N, +/- V]

b. Rasgos de subcategorización: [__ SX]

c. Rasgos de selección: [__ +/- humano], [+/- humano __], ...

(9) a. Juan mató a un perro

b. *Juan mató a un suceso

(10) a. comer: [__ SN]

b. SV → Vt SN

Hay una redundancia clara. Esta duplicidad no es explicativa desde el punto de vista teórico, por lo que puede y debe ser simplificada. De este modo nace a 'convención de la X-barra'

(11) a. X'' → Especificador X'

b. X' → X Complemento (donde X = N, A, V – y desde Jackendoff 1977, P, Adv, etc.)

3.1.1. La noción de núcleo y el concepto de endocentricidad

Construcción Endocéntrica: "construcción que tiene un núcleo".

Los núcleos determinan la naturaleza categorial del segmento en el que aparecen.

Criterio de supresión: problemas:

- a) El concepto de supresión está basado en una ligazón semántica que no siempre tiene un correlato en la estructura sintagmática.
- b) La ausencia de complementos obedece a factores discursivos, mientras que otras veces está determinado por factores sintácticos que podemos llamar oracionales.

Argumentos a favor de considerar el SP como una construcción endocéntrica:

1. La imposición de una marca flexiva.
2. Las dos secuencias que aparecen a continuación tienen una estructura muy parecida, pero para establecer ese paralelismo es imprescindible que la preposición sea el núcleo del sintagma en el que aparece.
 - a. Teniendo la ventana abierta
 - b. Con la ventana abierta
3. Muchos núcleos verbales restringen semánticamente los complementos que seleccionan. También las preposiciones lo hacen frecuentemente.

Argumentos a favor de la existencia del SV:

1. La coordinación de sujeto y verbo dejando fuera el objeto directo es solo posible con una pausa que marque la naturaleza discursiva del fenómeno;

por el contrario, la coordinación de verbo y objeto directo no requiere de ninguna marca.

- a. Juan [[trabaja en el metro] y [estudia medicina]]
- b. Pedro pintaba, y María vendía, unos horribles bodegones
- c. *Pedro pintaba y María vendía unos horribles bodegones

2. La determinación del foco de ciertos cuantificadores adverbiales.

- a. Pepe solo presta los discos de Julio Iglesias a sus mejores amigos
- b. Pepe presta solo los discos de Julio Iglesias a sus mejores amigos

3. Muchos verbos transitivos determinan por su significado la capacidad de prescindir o no de su objeto directo. Ningún verbo determina por su significado específico la ausencia de su sujeto.

4. Ello significa que la determinación semántica del sujeto la realiza realmente el predicado en su conjunto y no solo el verbo.

5. Las restricciones que existen sobre la elipsis de SV.

6. Los modismos verbales suelen estar formados por los verbos y alguno de sus complementos (*dar la lata, hacer las paces*) entre los que no está el sujeto.

3.2. El argumento empírico

La propiedad de subcategorizar un complemento es común a (algunos) SSNNs y a (algunos) SSVVs, como vemos en (12):

- (12) a. [SV demostrar [SN el teorema]]
 b. [SN la demostración [SP del teorema]]
- (13) a. [SV [SN Juan] demostró [SN el teorema]]
 b. [SN [SN su] demostración [SP del teorema]]

La convención de la X-barra tal y como fue formulada por Chomsky permite recoger las similitudes en cuanto a la constitución interna que presentan las proyecciones máximas. De esta forma, tal y como afirma Chomsky, en cierto sentido, “la estructura interna del nominal... refleja la de la oración” (Chomsky 1970: 211).

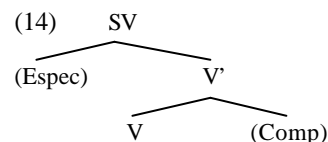
Así, la teoría de la X-barra permite unificar la estructura interna de las proyecciones léxicas y además eliminar la duplicidad introducida por las reglas de reescritura y por los rasgos de subcategorización.

3.3. Categorías léxicas y funcionales en la X-barra

La teoría de la X-barra consiste en que “**cualquier tipo de estructura sintagmática manejada por una lengua natural procede de la expansión de un elemento nuclear**”. Cualquier núcleo X tiene **dos niveles de proyección**: el nivel X', donde X se ha unido con su complemento (si lo tiene) y el nivel X'' o SX, donde al conjunto de X y su complemento se le añade un especificador (también si lo tiene).

Se propone la existencia de dos tipos de categorías: categorías léxicas y categorías funcionales.

Se asume que **las categorías léxicas** son cuatro: N, V, A y P y que todas ellas se rigen por la teoría de la X-barra. Se caracterizan porque poseen significado léxico, forman parte de clases abiertas de palabras, pueden tomar argumentos y pueden asignar papel temático.

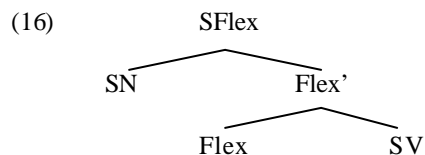


- (15) Javier **vendió** un libro

En el ejemplo de (15), *vendió*, que, como todos sabemos es un verbo, y, por tanto, una categoría léxica, posee significado léxico; pertenece a una clase abierta de palabras: los verbos; toma dos argumentos: uno externo (*Juan*), y uno interno (*un libro*) y asigna a estos papeles temáticos: papel temático de agente a su argumento externo y de tema a su argumento interno.

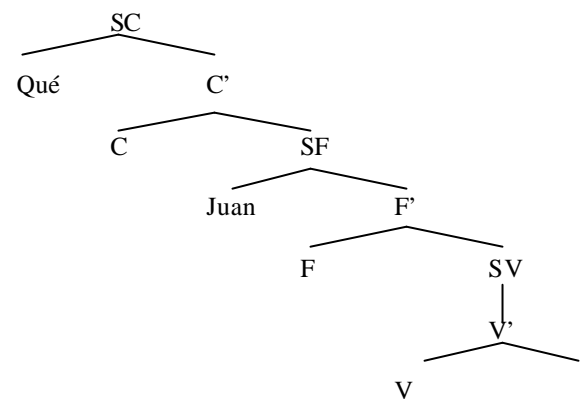
Las categorías funcionales, que son tres, **Flexión**, **Complementante**, y **Determinante**, que vamos a ver brevemente. Las categorías funcionales se caracterizan porque no poseen significado léxico, forman parte de clases cerradas de palabras, no toman argumentos, y no pueden asignar papel temático, aunque sí tienen propiedades de selección.

La FLEXIÓN. Al formularse la teoría de la Xbarra, surge el problema de la **oración**, que, a pesar de ser un sintagma, no parece ajustarse al patrón que establece la X-Barra, puesto que ha sido considerada **un sintagma exocéntrico**. Chomsky se da cuenta del papel importante que juega la flexión en la oración y propone la existencia de un núcleo oracional Flex. Este núcleo es una categoría funcional. Chomsky observa también que existe una relación más estrecha entre la flexión y el SV, que entre la flexión y el sujeto, por lo que propone que el SV es el complemento de Flex, mientras que el sujeto se genera en su especificador.



EL COMPLEMENTANTE. Una vez propuesta la existencia del núcleo de la oración, se planteó también el problema de representar el conocimiento del hablante sobre la modalidad de las oraciones, esto es, si una oración es interrogativa, exclamativa o declarativa, expresada en elementos como las palabras interrogativas o las conjunciones subordinadas. Este conocimiento se explicó proponiendo un nudo en la estructura que recogiese dicha información. El complementante, que selecciona un SF.

(17) ¿Qué quiere Juan?



EL determinante. Son muchos los argumentos que se han dado a favor de considerar el D como núcleo de la secuencia *los chicos*:

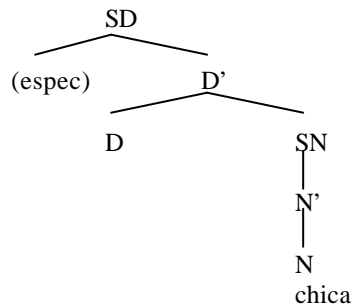
1. En primer lugar, la semántica de una construcción ha de ser la semántica de la construcción de su núcleo. De esta forma, el conjunto formado por [Det + N]

es una expresión referencial, como los determinantes; N, en cambio, es una clase o una propiedad, pero no una expresión referencial.

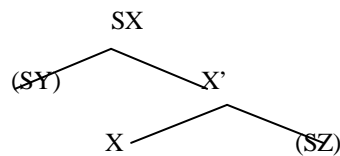
- Distribucionalmente, existe otro argumento: [Det + N] aparece en posiciones ocupadas por argumentos, igual que los pronombres personales y los nombres propios, por el contrario N solamente aparece en posiciones no ocupadas por argumentos, como vemos en (19):

- (18) a. Esta chica / Ana / Ella está con su pareja
 b. *chica está con su pareja

(19) Esta chica



(21)



La teoría de la X-Barra permite recoger la similitud de la estructura interna de las diversas proyecciones máximas. Además, de esta teoría se desprenden las siguientes propiedades:

- Todos los sintagmas han de ser endocéntricos, es decir, todos han de tener núcleo. Cuando este núcleo no aparece de forma explícita hemos de suponer, como aparece en (22), que hay un núcleo nulo, es decir una categoría vacía. Esto es lo que conocemos como *minimidad categorial*.

(22) [SN Los Nchicos de arriba] y [los Ø de abajo]

- Existe un principio de *maximidad categorial*, según la cual, todo núcleo ha de proyectar un sintagma máximo.

3. (23) SN



- La **ramificación es, como mucho, binaria**.

muy harta de María

